



Radicado No. 20225400040821

19/05/2022

Página 1 de 4

Doctor
FERNANDO LEÓN BOLAÑOS PALACIOS
Magistrado
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Penal
Sala de Decisión de Tutelas No. 1
Despenal009tutelas2@cortesuprema.gov.co
Yullytf@cortesuprema.gov.co
Bogotá - Bogotá D.C.

REFERENCIA: Acción de tutela
No. CUI 11001020400020220095500
Radicado interno No. 123956

ACCIONANTE: Luz Miriam Castaño
Quintero.

ACCIONADOS: Sociedad de Activos
Especiales S.A.S. -SAE-.

VINCULADOS: Juzgado Primero Penal del
Circuito Especializado de Extinción de
Dominio de Antioquia, Juzgado Penal del
Circuito con Funciones de Conocimiento de
Marinilla (Antioquia), Fiscalía General de la
Nación - Fiscalía 34 de Extinción de Dominio.

Respetado Magistrado,

JOSÉ MANUEL MATA LLANA CALDERÓN, obrando en mi condición de
Fiscal 34 (E) adscrita a la Dirección Especializada de Extinción del Derecho
de Dominio (DEEDD), concurre a su despacho, para contestar por medio del
presente escrito, la demanda de tutela interpuesta por la señora Luz Miriam
Castaño Quintero, comunicada mediante correo electrónico remitido hoy 18 de
mayo de 2022, a través del correo institucional del suscrito.

DERECHOS FUNDAMENTALES PRESUNTAMENTE VULNERADOS

La demandante solicita el amparo a los derechos fundamentales a la vivienda
digna y al mínimo vital de personas de especial protección constitucional.



Radicado No. 20225400040821

19/05/2022

Página 2 de 4

RESPUESTA

1. Según la información que obra en el sistema de información consolidado interno que administra la mencionada Dirección (SAGITARIO), el folio de matrícula No.018-93819, ubicado en la calle 21 No.46 A-89, barrio la ciudadela del Municipio de Marinilla, Antioquia, aparece vinculado al radicado 12182 E.D el cual se calificó el 21 de julio de 2016, por la Fiscalía 34 con procedencia de la Acción de Extinción del Derecho de Dominio.
2. El 24 de julio de 2017, el Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Antioquia, bajo la causa 2016-00008-01, declaro la NO procedencia de la acción de extinción de dominio del referido inmueble.
3. Igualmente se registra en el sistema, que el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala de Extinción de Dominio, mediante acta de aprobación de fecha 4 de julio de 2019, revoca la sentencia proferida el 24 de julio de 2017, por Juzgado Primero Penal del Circuito Especializado de Extinción de Dominio de Antioquia.

Dable mencionar, que el artículo 86 de la Constitución, establece la posibilidad del ejercicio de la acción de tutela para reclamar ante los jueces mediante un procedimiento preferente y sumario, la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales en los casos en que éstos resultaren vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública, siempre y cuando el afectado, conforme lo establece el artículo 6º del Decreto 2591 de 1991, no disponga de otro medio de defensa judicial, a menos que la referida acción se utilice como mecanismo transitorio en aras de evitar un perjuicio irremediable.

No se evidencia en este caso, un perjuicio de carácter irremediable ocasionado, frente al cual la acción de tutela no podría en ningún evento operar como mecanismo transitorio de protección por ser el instituto jurídico del amparo constitucional ser evidentemente subsidiario, residual y excepcional.

Y sabido es que este mecanismo excepcional, residual, subsidiario no se puede utilizar como alternativa a la que se pueda optar a voluntad, pues la tutela no se ha previsto como un medio que pueda entorpecer el trámite de un proceso, cualquiera sea su naturaleza, máxime que lo aquí se reclama son decisiones administrativas propias de la Sociedad de Activos



Radicado No. 20225400040821

19/05/2022

Página 3 de 4

Especiales, nombrados Secuestres del estado por mandamiento legal y una de sus funciones es la de velar por la productividad de los bienes embargados dentro de procesos de extinción de dominio, dejados para su administración; así como la facultad de nombrar depositarios que cumplan los protocolos establecidos para tal fin.

Aunado a lo expuesto, el suscrito Fiscal 34 (E) Local de la Dirección de Fiscalía Nacional Especializada de Extinción del Derecho de Dominio, se permite manifestar como razones de la defensa la falta de legitimación en la causa formal y material por pasiva, argumentando que no le corresponde a este Despacho responder a las pretensiones de la accionante en torno a la suspensión de la ejecución del acto administrativo mediante el cual la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES –SAE SAS-, ejerce las funciones de policía administrativa, disponiendo la desocupación y desalojo del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 018-93819, ubicado en la calle 21 No.46 A-89, barrio la ciudadela del Municipio de Marinilla, Antioquia, mismo que se encuentra afectado en esta diligencia.

Empero resulta importante resaltar que la Ley 1708 de 2014 por medio de la cual se expidió el Código de Extinción de Dominio, en el parágrafo 2° del artículo 88 en concordancia con el artículo 90, le asignó la función de administrar los bienes afectados con medidas cautelares en sede del proceso de extinción de dominio a la SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S – SAE SAS-.

Por las razones enunciadas, no es procedente vincular en el trámite de la presente acción de tutela a la Fiscalía General de la Nación en cabeza de esta Fiscalía, ni acceder a la solicitud de los accionantes, en tanto este Despacho Judicial no se encuentra legitimado ni material ni formalmente en la causa por pasiva para responder por los hechos que se señalan como violatorios de los derechos fundamentales de la accionante, en tanto no tiene injerencia en las pretensiones invocadas por aquella, toda vez que la competencia para el ejercicio de las facultades de policía administrativa radica exclusivamente en la competencia de la **SOCIEDAD DE ACTIVOS ESPECIALES S.A.S.-SAE SAS-**, es autónoma e independiente dentro de las reglas estatuidas en materia de derecho constitucional y administrativo.

Así las cosas, considera el Despacho que es del resorte de la **Sociedad de Activos Especiales SAE**, como secuestre del estado, velar por la productividad de los inmuebles puestos a su disposición, por lo tanto, dicha sociedad es autónoma en la administración de los bienes cautelados



Radicado No. 20225400040821

19/05/2022

Página 4 de 4

y la fijación de arriendos no puede ser objeto de tutela, es por esta razón que se le solicita a la señora Juez declare IMPROCEDENTE el amparo tutelar propuesto.

Con toda consideración y respeto,

Atentamente,

JOSÉ MANUEL MATALLANA CALDERÓN

Fiscalía 34 (E) DEEDD

Anexo (s): 25 folios, Sentencia Tribunal
Proyectó: José Manuel Matallana Calderón
Revisó: N/A