



República de Colombia
Corte Suprema de Justicia

Sala de Casación Penal
Sala de Decisión de Tutelas n.º 1

CUI 11001020400020220095500
Radicado interno 123956
Tutela primera instancia
Luz Miriam Castaño Quintero

Bogotá, D.C., veinte (20) de mayo de dos mil veintidós (2022).

1. LUZ MIRIAM CASTAÑO QUINTERO, presentó demanda de tutela contra la Sala De Extinción de Dominio del Tribunal Superior de Bogotá y la Sociedad de Activos Especiales SAE-SAS, por la presunta vulneración de sus derechos fundamentales a la vida digna y al mínimo vital de persona de especial protección constitucional dentro del proceso con radicado No. 05000-31200-01-2016-00008. Y, solicitó como medida provisional que se ordenara a la Sociedad de Activos Especiales SAE-SAS., la suspensión de la diligencia de desalojo forzado que se realizaría el 10 de mayo de 2022.

2. Mediante auto de 12 de mayo de 2022, se avocó conocimiento de la acción de tutela, y entre otros aspectos, se resolvió negar la medida provisional, por cuanto, se tornaba ineficaz, pues, la diligencia había sido suspendida, y se reprogramó para el viernes 10 de junio de 2022 a las 9:00 a.m.

3. Ahora, mediante correo electrónico recibido en la fecha - 20 de mayo de 2022- la accionante LUZ MIRIAM CASTAÑO

QUINTERO, solicita como segunda medida provisional que se ordene a la Sociedad de Activos Especiales SAE-SAS, la suspensión de la diligencia de desalojo que se fijó para el 10 de junio de 2022 a las 9:00 a.m., por cuanto, puede ocurrir que para esa fecha no se haya resuelto la acción de tutela y/o en caso de ser negada, cuente con tiempo para impugnarla.

4. No obstante, se negará la medida que deprecia la accionante, por cuanto, la Sociedad de Activos Especiales SAE-SAS fijó la diligencia de desalojo para junio, mes para el que ya habrá una decisión definitiva por parte de esta Corporación.

En tal sentido, la Sala se pronunciará sobre la solicitud de amparo formulada por la accionante, al resolver de fondo la tutela, cuando las partes accionadas y vinculadas hayan tenido conocimiento de la misma y puedan ejercer sus derechos de defensa y contradicción.

5. Así las cosas, al descartarse la presencia de la consumación de un perjuicio inminente, urgente, grave e impostergable, que suponga un detrimento altamente significativo de los derechos de la accionante, se niega la media provisional solicitada.

6. Comunicar este auto al accionante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991.

Cúmplase

CUI 11001020400020220095500
Radicado interno No. 123956
Tutela primera instancia
Luz Miriam Castaño Quintero



FERNANDO LEÓN BOLAÑOS PALACIOS
Magistrado

NUBIA YOLANDA NOVA GARCÍA
Secretaria

Sala Casación Penal@2022